

criminali и т. п.), служащее инструментом обеспечения эффективности функционирования института;

- на уровне межгосударственных образований (наднациональное уголовное право Европейского союза являющееся, по мнению специалистов, компенсационным инструментом для нейтрализации пробелов в системе национальной защиты прав и свобод человека и гражданина от уголовных правонарушений);
- на уровне международном (международное уголовное право преступлений международного характера и право международных преступлений).

Мирошниченко Н. А.

*Национальный университет «Одесская юридическая академия»,
доцент кафедры уголовного права, кандидат юридических наук, профессор*

ВИНА В СЛОЖНЫХ СОСТАВАХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

В теории уголовного права сложными признаются составы законодательная конструкция которых усложнена какими – либо обстоятельствами, к ним относят составы с двумя или более объектами, с двумя действиями, с несколькими последствиями, с двумя формами вины. Многообъектные преступления совершаются умышленно, при этом субъект осознает, что посягает сразу не несколько объектов, предвидит и желает поставить под угрозу причинения вреда ряд объектов уголовно-правовой охраны. Например, при совершении разбойного нападения субъект посягает на отношения собственности и на здоровье потерпевшего. В этом случае отношения собственности являются основным объектом, а здоровье потерпевшего – дополнительно-обязательным непосредственным объектом. Установление мотива и цели дает возможность определить направленность умысла виновного и правильно квалифицировать преступление. Совершая хулиганство, субъект посягает всегда на общественный порядок, а также может посягнуть и на другие (дополнительные) объекты такие как общественная безопасность, здоровье потерпевшего, отношения собственности. Субъект сознает, предвидит и желает совершить посягательства на указанные объекты. В этих составах (разбой – усеченный состав, а хулиганство – формальный состав) умышленная форма вины устанавливается по отношению к самому общественно опасному деянию. Вместе с тем, разбой может быть сопряжен с причинением тяжкого телесного повреждения, повлекшего смерть потерпевшего, в этом случае содеянное квалифицируется по ч.4 ст.187 УК и дополнительной квалификации не требует. При совершении хулиганства, сопряженного с причинением тяжкого телесного повреждения, деяния квалифицируются по совокупности преступлений. Если в диспозиции статьи указано несколько альтернативных действий, например незаконное изготовление, хранение,

перевозка, пересылка с целью сбыта либо сбыт наркотических средств, то к каждому из указанных действий возможна умышленная форма вины. Поскольку этот состав по конструкции формальный и в нем указана специальная цель сбыта, то здесь возможен лишь прямой умысел. В преступлениях с несколькими последствиями возможно присутствие сразу двух форм вины одновременно. Понятие преступлений с двумя формами вины нашло законодательное закрепление в ст.27 УК РФ, в уголовном кодексе Украины нет подобной нормы. Сочетание двух форм вины в одном составе преступления в теории уголовного права именуется «двойной», смешанной» или «сложной» виной.

Две формы вины могут сочетаться в одном составе лишь в том случае, когда этот состав является сложным и по конструкции – материальным составом. В ряде статей Особенной части УК Украины встречается сочетание двух форм вины (умысла и неосторожности), при этом возможны несколько вариантов. В первом варианте основной состав совершается умышленно (это конструктивный признак состава), а в квалифицированном составе появляется неосторожная форма вины к последствиям преступления. Примером может быть умышленное тяжкое телесное повреждение в результате которого наступила смерть потерпевшего (ч.2 ст.121 УК). Умышленное тяжкое телесное повреждение образует основной состав этого преступления, а наступление смерти по неосторожности является одним из квалифицирующих признаков этого состава преступления. Здесь оба состава являются материальными, но существует возможность наступления последствий в виде тяжкого телесного повреждения (ч.1 ст.121 УК) и более отдаленных последствий в виде смерти потерпевшего (квалифицирующий признак ч.2 ст.121 УК). Во втором варианте основной состав преступления может быть формальным, в котором наказуемо само общественно опасное деяние, совершаемое умышленно, а квалифицированный состав – материальным, где к последствиям возможна неосторожная форма вины. Например, нарушение правил воздушных полетов может быть умышленным (ч.1ст.281 УК), а к последствиям, предусмотренным в ч.2 и ч.3 этой статьи, возможна лишь неосторожная форма вины. Третий вариант характеризуется той особенностью, при которой само общественно опасное деяние может не быть уголовно-наказуемым и становится таковым лишь при наступлении общественно опасных последствий. Например, нарушение правил безопасности дорожного движения или эксплуатации транспорта лицами, управляющими транспортными средствами (ст.286 УК). В этом случае общественно опасное деяние совершается умышленно, а к общественно опасным последствиям у субъекта неосторожная форма вины. Здесь диспозиция статьи бланкетная, – само по себе нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспорта является административным правонарушением. Уголовно-наказуемым оно становится лишь при наступлении указанных в законе общественно опасных последствий. Таким обра-

зом, суб'єктивні особливості подібних преступлень производні від специфічної конструкції об'єктивної сторони цих складових преступлень. Ітак, в складних складах преступлень можлива складна вина, яка передбачає таке психическе відношення суб'єкта до содеянного, при якому до громадсько небезпечному діянню у винного умышленна форма вини, а до громадсько небезпечним наслідкам – неосторожна форма вини. А. І. Рарог називає такі преступления з двома формами вини. При цьому, до громадсько небезпечному діянню може бути прямий умысел, а до наслідкам – преступна небрежність або преступна самонадеянность. Якщо ж в складному складі декілька громадсько небезпечних наслідків, то до первичним наслідкам може бути не тільки прямий, але і косвенний умысел, а до більш віддаленим наслідкам – неосторожна вина в вигляді преступної самоуверенності або преступної небрежності. Підводячи підсумок викладеному, пропоную доповнити УК України статтею о подвійної (складної) вини в такій редакції: Складна (подвійна) вина це таке психическе відношення до содеянного, при якому суб'єкт умышленно совершає громадсько небезпечне діяння і по неосторожності відноситься до настанню громадсько небезпечних наслідків.

Албул С. В.

Одеський державний університет внутрішніх справ, заступник начальника кафедри оперативно-розшукової діяльності, кандидат юридичних наук, доцент, полковник міліції

Хімченко С. А.

Національний університет «Одеська юридична академія», доцент кафедри кримінального права, кандидат юридичних наук, доцент

ВИКОНАННЯ СПЕЦІАЛЬНОГО ЗАВДАННЯ З ПОПЕРЕДЖЕННЯ ЧИ РОЗКРИТТЯ ЗЛОЧИННОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ОРГАНІЗОВАНОЇ ГРУПИ ЧИ ЗЛОЧИННОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ: НОВИЙ КРОК У ПРАВОВОМУ ЗАБЕЗПЕЧЕННІ

Серед багатьох напрямів протидії органів внутрішніх справ організований злочинний діяльності найбільш дієвим та перспективним, на наш погляд, є виконання спеціального завдання негласними штатними та позаштатними працівниками з попередження чи розкриття злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації. За своєю сутністю така діяльність може бути визначена як розвідувальна.

У теперішній час означений напрям протидії злочинності є достатнім чином регламентований нормативно-правовими актами різних рівнів та різних галузей. Відповідно до ст. 8 Закону України «Про оперативно-розшукову діяльність», оперативні підрозділи мають право «виконувати спеціальне завдання з розкриття злочинної діяльності організованої групи